8
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 25 april 2016, van 10.00 uur tot 13.00 uur, van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over de initiatiefnota van de leden Oskam en Keijzer: "Opgroeien met opa en oma"; Omgang in het belang van kleinkind en grootouders (34168).

Daartoe wordt besloten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de PvdA fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Fokke tot lid in plaats van het lid Recourt en het lid Brouwer tot lid in plaats van het lid Monasch;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Kuiken tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Nijboer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van Laar tot lid in plaats van het lid Dikkers en het lid Mohandis tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Volp tot lid in de bestaande vacature, het lid Mohandis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Volp en het lid Nijboer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29398-486; 31066-238; 33043-55; 30196-324; 27428-320; 27428-322; 27428-251; 34002-67.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het VAO Belastingdienst van de agenda af te voeren.

Ik stel voor. toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Inclusieve ontwikkeling in Nederlandse ontwikkelingssamenwerking (AO d.d. 09/03), met als eerste spreker het lid Van Laar namens de PvdA;
- het VSO Spoor (28642, nr. 72), met als eerste spreker het lid Bruins namens de ChristenUnie;
- het VAO Bouwregelgeving en Brandveiligheid (AO d.d. 16/03), met als eerste spreker het lid Krol namens 50PLUS.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Hoogland.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Voorzitter. Ik wil rappelleren naar aanleiding van twee sets onbeantwoorde schriftelijke vragen. De eerste set gaat over de fraude met dieselauto's, ingezonden op 22 februari 2016. De tweede set gaat over de alcoholcontroles in het verkeer, ingezonden op 28 januari 2015.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Rog.

De heer **Rog** (CDA):
Voorzitter. Ik vind het fantastisch mooi om te zien dat er een breed draagvlak is voor het werk van de commissie-Schnabel. De Onderwijscoöperatie steunt volop de koers van het platform. Dit waren uitspraken van de staatssecretaris, precies één week geleden in de Tweede Kamer. Naar nu echter blijkt, trekken de onderwijsorganisaties hun handen af van onderwijs2032. Anders dan de staatssecretaris de Kamer liet weten, stemmen zij niet in met het werk van de commissie-Schnabel. Ik wil graag met de staatssecretaris een debat voeren over het draagvlak in het veld van onderwijs2032, voorafgegaan door een brief waarin de staatssecretaris ingaat op het feit dat er geen draagvlak blijkt te zijn, waarvan hij de Kamer een week geleden wel probeerde te overtuigen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Ik kijk ook even naar u, voorzitter, want dit is inderdaad een bijzondere ontwikkeling. Het hele betoog van de staatssecretaris van vorige week blijkt op drijfzand te berusten, nu wij geconfronteerd zijn met de onthulling dat leraren zijn plan voor onderwijs2032 helemaal niet steunen. Dit betekent in feite dat het debat opnieuw gevoerd moet worden. Van harte steun dus voor het voorstel van collega Rog.

De heer **Beertema** (PVV):
Als de heer Rog gewoon had ingestemd met mijn motie, waarin precies hetzelfde staat, hadden wij helemaal geen debat meer nodig gehad, want in dat geval was het hele plan opgeblazen. Maar goed, een debat is dan second best. Wij zullen dat alsnog voeren. Steun dus voor een debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Van harte steun voor een debat. Wat hier gebeurt, is inderdaad heel slecht. Ik wijs de heer Rog erop dat wij nog een aangehouden motie hebben waar ook een brief uit volgt. Volgens mij kunnen die twee brieven gecombineerd worden, want in die motie gaat het over de eventuele rol van de Onderwijscorporatie. Ik heb even niet goed opgelet en niet gehoord of de heer Rog vraagt om heropening van het debat of om een nieuw debat.

De heer **Rog** (CDA):
Ik heb gevraagd om een debat.

De **voorzitter**:
Dat klopt, een nieuw debat. Wij hebben dat vorige debat afgesloten en over de ingediende moties gestemd.

De heer **Van Meenen** (D66):
Oké. Maar goed, hoe dan ook steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voor de ChristenUnie staan bij onderwijsvernieuwingen de leraren aan het roer, anders gaan die onderwijsvernieuwingen niet door. Ik ben het dus geheel eens met de heer Rog. Graag een nieuw debat en inderdaad een brief gecombineerd met de brief die er al moet komen vanwege de motie van collega Van Meenen.

De heer **Bisschop** (SGP):
Verwarring alom. Ik zou graag eerst een heldere brief hebben waarin nog wat openstaande vragen worden beantwoord en waarin met name ook een uitvoerige, goed beargumenteerde en onderbouwde reactie op dit punt wordt gegeven. Het zou heel goed kunnen zijn dat er op basis daarvan een debat moet komen, maar dat wacht ik liever even af. Ik wil graag een brief en ik wil daar duidelijkheid over hebben.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun. Dank u wel.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik ben het met de heer Bisschop eens dat het verstandig is als er een brief komt, maar er moet ook een debat komen. Dus ook steun voor het verzoek tot een debat. Het is een verrassende en ook verwarrende situatie waar echt helderheid over geschapen moet worden.

Mevrouw **Straus** (VVD):
De staatssecretaris heeft vorige week toegezegd dat hij nog in gesprek zou gaan met de Onderwijscoöperatie, mede naar aanleiding van vragen uit het debat. Laten we die brief nu eerst even afwachten. Wij hebben gisteravond ook nog een brief van beide vakbonden ontvangen, waarin staat dat ze wel achter onderwijs2032 staan, maar dat ze zich zorgen maken over de betrokkenheid van leraren in de verdere uitwerking. Volgens mij hebben wij allemaal die zorgen uitgesproken. Dus laten we die brief even afwachten en dan bekijken wat een verstandige route is.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voorlopig.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Het succes van onderwijs2032 hangt af van de leraren. Ik denk daarom dat het goed is om hierover een debat te voeren. Ik zou wel eerst de brief willen afwachten die de staatssecretaris heeft toegezegd naar aanleiding van de aangehouden motie van collega Van Meenen. Daarnaast hebben we met elkaar afgesproken dat er een hoorzitting zal plaatsvinden en vervolgens een algemeen overleg. Ik begrijp best dat de heer Rog zegt: ik wil geen algemeen overleg, maar ik wil een debat. Ik steun dus dat verzoek om een debat, maar ik zie graag dat dit wordt voorafgegaan door ten eerste een brief en ten tweede de hoorzitting die we al gepland hebben, zodat we allemaal in staat zijn om in gesprek te gaan met de leraren.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek. Mijnheer Rog, ik constateer dat een meerderheid uw verzoek steunt. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Vermeij.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Voorzitter. Het is gisteren aan het eind van de middag al even aan de orde geweest in de vergadering van de commissie, maar ik doe nu het officiële verzoek. Wij wachten nog op een brief van de minister van Sociale Zaken, waarna het VAO Wet werk en zekerheid kan plaatsvinden. Ik wil dus verzoeken om verplaatsing van dat VAO naar eind volgende week.

De **voorzitter**:
Het kan dus niet morgen worden gehouden?

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Excuus, ik zal even duidelijk zijn. Ik doe het verzoek om het morgen van de agenda af te halen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun. Het zou mij echter wel een lief ding waard zijn als dit volgende week kan worden gehouden. Ik hoop dus echt dat die brief er dan is.

De heer **Rog** (CDA):
Ook namens de CDA-fractie steun. Wel volgende week het debat.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Ook namens de VVD steun.

De heer **De Graaf** (PVV):
Voor deze keer!

De heer **Ulenbelt** (SP):
Steun van de SP-fractie.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan zullen wij daar in de planning rekening mee houden.

De vergadering wordt van 14.16 uur tot 14.45 uur geschorst.